

Welk
artikel
Welke
wijziging

Amendement 2

Statuten, Pagina en artikel nr. Pag 5 art 7 lid 1 t/m 8
Vanaf: (eerste woord) Bestuur,...
Tot en met: (laatste woord)Raad van Toezicht.
Tekst vervangen door:

lid 1

Het Bestuur bestaat uit een door de Algemene Vergadering te bepalen aantal van één of meer personen die door de Algemene Vergadering worden benoemd.

lid 2:

Elk lid kan zich kandidaat stellen voor de functie van bestuurslid.
De verkiezing gebeurt met gewone meerderheid van stemmen.

Lid 3:

De Raad van Toezicht kan omwille van de continuïteit van de vereniging en haar activiteiten een persoon die zij als bestuurder wil voordragen aan de Algemene Vergadering in het kader van een voorgenomen benoeming in dienst laten treden en de activiteiten van bestuurder laten vervullen totdat over de voorgenomen benoeming op de eerstvolgende Algemene Vergadering met gewone meerderheid van stemmen wordt besloten. De voorgenomen benoeming eindigt met het besluit van de Algemene Vergadering.

De leden 7 en 8 in het concept worden hernummerd tot 4 en 5.

De taalfout in artikel 7 wordt in een apart amendement behandeld.

Lid 4:

Bij een vacature in bestuur roept het bestuur 3 maanden voor de ALV, leden op om zich kandidaat te stellen middels een advertentie op de website en in het eerstvolgende Down to Earth magazine. Ieder lid kan zich kandidaat stellen voor deze functies. Een sollicitatiecommissie stelt zich op de hoogte van alle kandidaten en geeft een gemotiveerd advies aan de ALV.

Kandidaten worden geïnformeerd over de aanbeveling en krijgen alvorens de bekendmaking van de kandidaten de

Reactie bestuur

Advies: TEGEN

Argumentatie: Op dit moment benoemt het Bestuur de directie, de voltijds leidinggevende(n) van de werkorganisatie en de aanspreekpunten voor partners zoals andere NGO's, donoren en subsidiegevers. Deze directeuren zijn betaalde werknemers van de vereniging en worden aangesteld na een professionele sollicitatieprocedure. Met de door het Bestuur voorgestelde aanpassingen zal de ALV een stem hebben in de benoeming van de dagelijkse leiding van de werkorganisatie, op basis van een voordracht door de RvT. Het Bestuur vindt het zeer onverstandig die professionele sollicitatieprocedure te vervangen door een open kandidaatstelling en verkiezing zonder quorum. Wij kennen geen organisatie die op deze wijze een directeur (straks Directeur- Bestuurder) selecteert.

Reactie op reactie bestuur

Doordat in de nieuwe statuten directie en bestuur dezelfde personen zijn krijg je nu inderdaad dat door het bestuur te kiezen ook de directie wordt gekozen.

Daarom is dat ook een heel ongewenste verandering. Bestuur en directie kunnen veel beter gescheiden blijven. Het zijn totaal andere functies.

Dit idee van directie-bestuur is een soort mode, overgenomen uit het bedrijfsleven. Maar daar heeft men geen leden, dus ook dit probleem niet.

Als er dan toch zo nodig een directiebestuur moet komen dan moet dit maar op de koop toe worden genomen.

keuze om de kandidatuur te handhaven of terug te trekken.

Toelichting Extra opmerking:
Dit amendement vereist ook veranderingen in het reglement. Hiervoor is een apart amendement ingediend. Mocht dit niet worden aangenomen, dan moet het bestuur zelf de nodige aanpassingen doen in het reglement.

Toelichting
Dit raakt aan de wortel van de verenigingsdemocratie. De leden dreigen de volledige controle kwijt te raken over de samenstelling van het bestuur.

In de voorgestelde statuten worden bestuursleden door de Raad van Toezicht voorgedragen met een bindende voordracht. De leden kunnen niet zelf kandidaten stellen. Zij kunnen wel een voorgedragen kandidaat afwijzen (waarvoor erg hoge drempels zijn opgeworpen, zoals een 2/3 meerderheid en een quorum) maar dat leidt alleen maar tot een nieuwe bindende voordracht door de RvT. De leden raken dus de volledige controle kwijt over wie er in het verenigingsbestuur komen. Dat wordt straks alleen bepaald door de Raad van Toezicht. Deze RvT wordt dus eigenlijk een clubje regenten, die onderling uitmaken hoe het bestuur wordt samengesteld. De ALV heeft nog wel het recht een bestuurder weg te sturen in artikel 14 lid 4, maar alweer met zeer hoge drempels en het is alweer de RvT die een opvolger voordraagt met een bindende voordracht, de leden hebben daar opnieuw niets over te vertellen.

Er is hier ook sprake van "slager keurt eigen vlees". De RvT kiest zelf de bestuursleden en moet er daarna toezicht op houden. Toezicht laat zich niet verenigen met bepalen.

	Amendement 3	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Pagina en artikel nr. 8 art 11 lid 3 en 4 Vanaf: (eerste woord) Eén Tot en met: (laatste woord) vereist is.		
Welke wijziging	Tekst vervangen door: Lid 3: Eén (1) lid wordt benoemd door de Ondernemingsraad. Twee	Advies: TEGEN Argumentatie: De leden benoemen in	Het argument voor een Raad van Toezicht was nou juist dat in de oude vorm het bestuur teveel verantwoordelijkheid draagt.

leden worden benoemd door de afdelingen. De overige leden worden benoemd door de Algemene Vergadering met gewone meerderheid van stemmen. Ieder lid wordt benoemd zonder last of ruggespraak.

Een benoemd lid kan te allen tijde door het orgaan dat deze persoon heeft benoemd, worden ontslagen of geschorst. Elke schorsing kan één of meer malen worden verlengd, maar in totaal niet langer duren dan drie maanden. Is na verloop van die tijd geen beslissing genomen tot opheffing van de schorsing of tot ontslag, dan eindigt de schorsing.

Een lid van de Raad van Toezicht van de Vereniging kan niet gelijk ook bestuurder van de Vereniging zijn en vice versa.

Lid 4 vervalt.

Lid 5 t/m 17 worden hernummerd.

het Bestuursvoorstel de Raad van Toezicht na voordracht. De ALV zal in de toekomst zelf direct het directiebestuur benoemen en een directe inhoudelijke relatie onderhouden. De RvT controleert het Directie-Bestuur en houdt toezicht op met name de juiste procesgang en kan op verzoek een externe netwerk rol vervullen. Bij de rol en takenpakket van de RvT past selectie.

Door het doen van een voordracht kan de RvT de vereiste vaardigheden en competenties mobiliseren. Leden die geïnteresseerd zijn in een lidmaatschap van de RvT kunnen zich uiteraard bij de voorzitter melden ter overweging. De voorgestelde vorm van directe ALV kandidering en verkiezing botst met de rol van de RvT. De RvT is geen "Bestuur op Afstand".

Met dit amendement zou daarnaast het "afdelingen bestuurslid" in nieuwe vorm terugkeren. Dit geeft ongelijke grote rechten aan een zeer klein deel der leden en druist in tegen het uitgangspunt "one person, one vote". Bij de laatste verkiezingen van een bestuurslid namens de afdelingen was er sprake van minder dan 20 stemmende leden terwijl reguliere bestuursleden met 900 stemmen verkozen worden.

Dan is de taak van de RvT dus lichter dan die van het bestuur.

Alle taken van de RvT werden al door het bestuur zoals dat tot heden bestaat, uitgeoefend.

Het kan dus niet zo zijn dat de RvT nu ineens "selectie" nodig heeft, want dat had het huidige bestuur ook niet.

In de situatie van de nieuwe statuten ontstaat een veel te kleeft realiteit tussen directie en RvT. Men bepaalt zelf en onderling de poppetjes en het wordt dus een onkontroleerbare conctie.

Het is beslist nodig dat de er in de RvT vers bloed kan komen zonder cooptatie om dit te voorkomen. Daarom moeten de leden zelf de poppetjes kunnen bepalen. Uiteraard kan de RvT een advies geven.

Wat betreft het "afdelingen bestuurslid", de ALV heeft vorig jaar juist besloten dat er twee bestuursleden namens de afdelingen moeten komen. Dit wordt dus belangrijk gevonden en kan niet zomaar worden geschrapt

Ten slotte: de afdelingen vertegenwoordigen niet "een zeer klein deel der leden", maar tienduizenden leden. En hoeveel leden vertegenwoordigen de beoogde RvT leden nou eigenlijk?

Toelichting Extra opmerking:
Dit amendement vereist ook aanpassingen in het reglement. Daarvoor is een amendement ingediend. Mocht dit niet worden aangenomen, dan dient het bestuur zelf de aanpassingen in het reglement aan te brengen.

Toelichting:
De leden moeten volledige zeggenschap hebben over de samenstelling van de RvT. Die is immers het geweten van de vereniging. Daar gaan de leden over. Bindende voordracht betekent dat zij alleen maar, en dan nog met 2/3

meerderheid en quorum, een voordracht kunnen afwijzen, maar dan komt er een nieuwe bindende voordracht. Zelf kunnen zij geen kandidaten meer stellen. Weg met de bindende voordracht.

	Amendement 5	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Statuten: Art 12 – Lid 5 – Extra ALV op te roepen met 250 leden i.p.v. 10% leden Pagina en artikel nr. 10 art 12 lid 5a Vanaf: (eerste woord) Op een Schriftelijk... Tot en met: (laatste woord) ...dan vier weken		
Welke wijziging	Tekst vervangen door: Op een Schriftelijk en met reden omkleed verzoek van ten minste 250 leden is het Bestuur verplicht tot het bijeenroepen van de ALV op een termijn niet langer dan vier weken.	Advies: TEGEN Argumentatie: We leggen vast dat elk jaar twee Algemene Ledenvergaderingen worden georganiseerd. Deze vinden meestal plaats rond juni en december. Er is daarom altijd al op korte termijn een komende ALV. Op dit moment kunnen 10 leden (op een totaal van circa 80.000 leden) een tussentijdse ALV afdwingen. Een ALV kost veel geld en schaarse tijd en middelen. Aangezien er elke 6 maanden een ALV is, is een extra ALV alleen nodig voor discussies die niet maximaal 6 maanden kunnen wachten. Deze onderwerpen zullen naar verwachting zeldzaam zijn. Daarom leggen we in de nieuwe statuten de lat voor het aanvragen van een extra ALV hoger. Leden kunnen het directie-bestuur en de RvT altijd verzoeken om een tussentijdse ALV uit te roepen, maar deze beslissen zelf of zij overgaan tot het uitroepen van een ALV. Het Bestuur signaleert in dit amendement en bij een aantal anderen dat er zorgen zijn omtrent het benodigd aantal handtekeningen en bij het uitgaan van een % der leden. Zij zegt daarom toe op de ALV van December 2022 wijzigingsvoorstellen voor te leggen waarmee deze eisen lager zullen zijn dan	Het klopt niet dat nu 10 leden een extra ALV kunnen bijeen roepen. Het zijn er 250. Het bestuur reageert niet op de vraag waar men bang voor is. Er is immers nog nooit een extra ALV bijeengeroepen. Dus dat van die hoge kosten is een raar argument. Tenslotte zegt het bestuur iets vaags toe over wijzigingsvoorstellen in december. Maar dan moeten de leden nu eerst akkoord gaan met het absurde aantal van 8000 ondertekenaars. En dan maar afwachten of dat in december nog een beetje lager kan worden. Waarom komt het bestuur niet nu met een voorstel? De bewering dat dit amendement "breder reikt dan slechts dit aantal vereiste" raakt kant noch wal. Het amendement stelt slechts voor de regels voor een extra ALV zo te houden als ze nu zijn.

in de nu voorliggende statuten en uitgedrukt zullen zijn in absolute aantallen. Desondanks ontraadt het Bestuur dit amendement, omdat de tekstuele aanpassingen breder reikt dan slechts dit aantal vereiste

Toelichting Toelichting

Hier schijnt bedoeld te zijn dat 10% van de stemgerechtigde leden, dus zo'n 8000 leden, een verzoek tot een extra ALV kunnen indienen. Dat is natuurlijk absurd en volstrekt onhaalbaar. De facto wordt dit onmogelijk gemaakt.

Het is ook in strijd met de bewering van het bestuur dat met deze statuten de ledendemocratie versterkt wordt. De ALV is tenslotte "het hoogste orgaan" binnen de vereniging. Zouden de leden dan niet zelf kunnen bepalen of ze een extra ALV willen?

De motivatie die het bestuur hiervoor geeft is dat zo'n extra ALV duur is en veel tijd en middelen kost. Waar is het bestuur bang voor? Voor zover ons bekend is er nog nooit een extra ALV gevraagd, waarom moet dan ineens de drempel worden verhoogd van 250 naar 8000 leden?

Een extra ALV is een noodvoorziening die de leden de gelegenheid geeft tussentijds bij te sturen en het bestuur ter verantwoording te roepen als daar noodzaak voor is. De bestaande drempel van 250 is al hoog en is nog nooit gehaald. Maar in ernstige gevallen is hij haalbaar, dat is de drempel van 8000 niet.

Omdat actuele moties ook al afgeschaft worden kan het gebeuren dat leden nu 8 maanden moeten wachten voordat zij op een ALV een onderwerp kunnen aankaarten dat zij willen behandelen. Moties en agendapunten moeten namelijk 2 maanden voor de ALV al worden ingediend. Dat zijn de enige mogelijkheden waarmee leden iets op een ALV behandeld kunnen krijgen. Ook daarom moet het mogelijk zijn een extra ALV te regelen.

Welk
artikel

Amendement 6

6 VERWIJST NAAR Statuten: Art 12 – Lid 3 – Oproep ALV verplicht per mail of post
Vanaf: (eerste woord) Bestuur,...
Tot en met: (laatste woord)Raad van Toezicht.Pagina en artikel nr. 10, artikel 12 lid 3d Vanaf: (eerste woord) De oproeping... Tot en met: (laatste woord)

Reactie bestuur

Reactie op reactie bestuur

Welke wijziging	...verspreid dagblad. Tekst vervangen door: De oproeping geschiedt schriftelijk, of per email aan die leden waarvan een email adres bekend is, aan de adressen van de Leden volgens het ledenregister. Advies: TEGEN Argumentatie: Het Bestuur beoogt de huidige oproeping voor ALV's in stand te houden. Dit gebeurt middels email als publicatie in de nieuwsbrief, via website en het veranderaarsplatform. Op dit moment is een kostbare krantenadvertentie verplicht. Deze wordt in ons voorstel als mogelijkheid behouden. In het amendement wordt het verplicht om alle leden waar geen email van beschikbaar is een brief te sturen. Dit is zeer kostbaar en milieubelastend.	Advies: TEGEN Argumentatie: Het Bestuur beoogt de huidige oproeping voor ALV's in stand te houden. Dit gebeurt middels email als publicatie in de nieuwsbrief, via website en het veranderaarsplatform. Op dit moment is een kostbare krantenadvertentie verplicht. Deze wordt in ons voorstel als mogelijkheid behouden. In het amendement wordt het verplicht om alle leden waar geen email van beschikbaar is een brief te sturen. Dit is zeer kostbaar en milieubelastend.	In de beoogde statuten (en trouwens ook in de huidige) is het voldoende om een advertentie in een krant te zetten. Gebleken is dat men daarmee bijna geen leden bereikt worden. (1 promille, is gebleken uit de peiling van 2020). Dit is dus zinloos. Het is onjuist dat die advertentie nu verplicht is in de statuten, zoals het bestuur beweert. Men mag kiezen tussen zo'n advertentie of alle leden individueel uitnodigen. Het kan wel zijn dat de leden nu email worden uitgenodigd, maar dat is dus niet verplicht. En dat hoort het wel te zijn. Alle leden moeten weten dat er een ALV aankomt. Het argument van de kosten van brieven aan leden zonder email is ongeloofwaardig. Die kosten zijn lager dan die overbodige advertentie. Bovendien krijgen leden (ook die met email) regelmatig papieren post van MD.
Toelichting	Extra opmerking: Lid 4 in dit artikel ontbreekt. Toelichting De statuten staan toe dat de oproeping voor een ALV uitsluitend gebeurt middels een advertentie in een landelijk dagblad. Het is dus statutair niet nodig de leden via een mail of een brief op te roepen. Dat gebeurt vaak wel, maar alleen zo'n advertentie in Trouw of Volkskrant kan natuurlijk nooit voldoende zijn. Het bestuur beweert met de nieuwe statuten de ledendemocratie te versterken, maar dat begint dan toch met een deugdelijke oproep voor de ALV's. Zelfs de vermelding in het Down to Earth magazine die nu nog verplicht is, is verdwenen in het nieuwe reglement. Uit de uitslag van de ledenpeiling 2020 en de evaluatie van de online congressen is zonneklaar gebleken dat de oproep in de krant geen enkele zin heeft. Van de 951 respondenten		

heeft slechts één deze krantenoproep gezien, dat is 1 promille van de respondenten. Daarentegen heeft 56% van de respondenten de informatie over de ALV uit de online nieuwsbrief vernomen.
 Als middel om de leden voor een ALV op te roepen werken die advertenties duidelijk niet en het mag daarom zeker niet het enige middel zijn.
 De enige goede manier om de leden op te roepen is een persoonlijke mail of een brief voor degenen zonder mailadres. De leden krijgen bijna elke week een bericht van Milieudefensie over allerlei campagnes, waarvan sommige op papier. Het kan daarom geen enkel probleem zijn om ook de ALV's op die manier aan te kondigen.

	Amendement 7	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Statuten: Art 14 – Referendum – terughalen huidige details in statuten omtrent referendum Vanaf: (eerste woord) De Vereniging...		
Welke wijziging	Tot en met: (laatste woord)nader geregeld. Tekst vervangen door: De artikelen 13,14 en 15 integraal hernummerd overnemen uit de huidige statuten.	Advies: TEGEN Argumentatie: In de huidige statuten is een zeer zwaar Referendum proces vastgelegd dat tevens een zeer kleine kans van beleidsinvloed heeft doordat 1/5e van de leden (16.000 mensen!) deel moet nemen wil de uitkomst geldig zijn. Het opnieuw invoeren van dit referendum is belastend zonder dat het veel oplevert. Het bestuur zegt toe te komen met voorstellen voor toevoegingen aan het nieuwe reglement waarin de procedures en opkomstnormen voor een referendum worden uitgewerkt.	Hoogst eigenaardig dat het bestuur het nu heeft over " Het opnieuw invoeren van dit referendum" terwijl het referendum in de beoogde nieuwe statuten gewoon genoemd staat. Er ontbreekt alleen een behoorlijke uitwerking. Dit amendement stelt voor de uitwerking over te nemen uit de huidige statuten. Dat het een "zeer kleine kans van beleidsinvloed heeft" doordat 16000 moeten reageren is kletsboek, want het bestuur is verplicht alle 80000 leden op te roepen voor het referendum. De belofte om ondanks die beweringen toch te komen met procedures overtuigt niet. Dan moeten de leden dan nu akkoord gaan en maar afwachten wat er later nog te redden valt. Waarom komen die voorstellen nu niet meteen?

Toelichting Extra opmerking:

Er komen 3 artikelen in de plaats van dit artikel 14. Er moet dus hernummerd worden van de er na volgende artikelen.

Toelichting

Het artikel 14 is veel te summier. Er staat wel in lid 4 dat er bij reglement de zaken nader geregeld zijn, maar er staat niets over in het concept reglement.

Daardoor zijn de spelregels onbekend. Die moeten uiteraard bekend zijn om hiervan gebruik te kunnen maken.

Omdat het in het bestaande statuut prima beschreven staat in de artikelen 13, 14 en 15 stellen wij voor dit integraal over te nemen.

	Amendement 8	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Statuten: Art 13 – Vooraf stemmen artikel 13 lid 5 Vanaf: (eerste woord) en voorafgaand... Tot en met: (laatste woord) ...uitbrengen.		
Welke wijziging	De eerste zin van art 13 lid 5 wordt: Het Bestuur draagt zorg dat de Leden tijdig kennis kunnen nemen van de onderwerpen op de agenda van de ALV en daaromtrent hun mening kunnen vormen.	Advies: TEGEN Argumentatie: Met dit amendement wordt de sterk vergrote participatie van leden in de besluitvorming teniet gedaan. In het verleden deden 100-200 mee aan besluitvorming, nu zijn dat er circa 1300 per ALV. Een groot deel van hen stemt vooraf. Het Bestuur probeert de uitwisseling tussen en met leden over stemvoorstellen voorafgaand aan stemming te bevorderen, bijvoorbeeld middels (online) discussie sessies zoals op 25 mei jongstleden. Bestuur en Directie zeggen toe ook in de toekomst te blijven werken aan het versterken van die uitwisseling, maar zonder de winst van veel grotere aantallen leden die deelnemen aan besluitvorming te verliezen. Het vooraf stemmen is juist funest voor de participatie in de besluitvorming. Het betekent dat leden	Het vooraf stemmen is juist funest voor de participatie in de besluitvorming. Het betekent dat leden moeten stemmen voordat de discussie in de ALV is geweest. Zo'n avond als 25 mei is totaal ongeschikt voor discussie, want de stukken zijn pas op 20 mei gepubliceerd. Niemand zal die dan 5 dagen later allemaal gelezen hebben. Bovendien is die avond niet aangekondigd bij de oproep voor de ALV. Hij is alleen te vinden op het veranderaars platform, waar bijna geen leden komen. Het online stemmen draagt wel bij tot een grotere opkomst bij de stemming, maar dat zou ook zo zijn als er tijdens (en niet vooraf aan) de ALV, na behandeling van elk onderwerp, direct gestemd kan worden. Als het bestuur graag ledenparticipatie wil,

moeten stemmen voordat de discussie in de ALV is geweest. dan moet het de leden in het voortraject, bij de ideevorming betrekken en niet alleen maar kant en klare besluiten ter stemming aanbieden.

Zo'n avond als 25 mei is totaal ongeschikt voor discussie, want de stukken zijn pas op 20 mei gepubliceerd. Niemand zal die dan 5 dagen later allemaal gelezen hebben. Bovendien is die avond niet aangekondigd bij de oproep voor de ALV. Hij is alleen te vinden op het veranderaars platform, waar bijna geen leden komen.

Het online stemmen draagt wel bij tot een grotere opkomst bij de stemming, maar dat zou ook zo zijn als er tijdens (en niet vooraf aan) de ALV, na behandeling van elk onderwerp, direct gestemd kan worden.

Als het bestuur graag ledenparticipatie wil, dan moet het de leden in het voortraject, bij de ideevorming betrekken en niet alleen maar kant en klare besluiten ter stemming aanbieden.

Toelichting Toelichting

Het gaat om het vooraf kunnen uitbrengen van een stem. Dat is in 2021 ingevoerd tijdens de corona-lockdown en had toen wellicht enige zin.

Het is echter in strijd met het hele idee van een ALV dat men eerst stemt en dan pas de debatten in de ALV aan gaat. Dan kunnen die debatten niets meer bijdragen aan de uitslag van de stemmingen.

Het gaat ook over het niet kunnen stemmen tijdens de ALV

In deze ALV, 11 juni 2022, is het zelfs niet eens mogelijk om op de ALV dag te stemmen. Stemmen vooraf is nu verplicht. Dan kan men de ALV net zo goed niet houden. De stemuitslag ligt immers al vast als de ALV begint.

	Amendement 9	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Verenigingsreglement: Actuele Moties Pagina en artikel nr. 4 artikel 11 Vanaf: (eerste woord) ...ingediend.		
Welke wijziging	Tekst vervangen door: Nieuw lid 3: Een actuele motie kan tot twee uur na aanvang van de ALV bij de ALV-voorzitter worden ingediend. De motie wordt alleen behandeld als het onderwerp spoedeisend is, niet kan wachten op behandeling tot de volgende ALV en bovendien het onderwerp twee maanden voor de ALV nog niet bekend was.	Advies: TEGEN Argumentatie: de voorgestelde procedure voor Actuele Moties is niet te verenigen met het door Milieudefensie gehanteerde online stemmen. Moties moeten in de voorgestelde reglementen 2 maanden voor de ALV worden ingediend. Dat geeft ruimte voor advisering door directie-bestuur en werk organisatie en voor de stemming over een periode van 2 weken zoals we die al enige tijd conform geldende reglementen hanteren bij online ALV's. Dat heeft automatisch tot gevolg dat moties niet over de onmiddellijke actualiteit gaan, maar betrekking hebben zullen hebben op onderwerpen met een langere tijdshorizon. Die horizon sluit aan bij een verwachte taakverdeling waarin leden in de ALV de lange termijn strategie en de jaarplannen vaststellen en vervolgens het directie-bestuur met de werkorganisatie – onder toezicht van de Raad van Toezicht – de campagnes organiseert en binnen de gegeven kaders reageert op de actualiteit. De ingeslagen strategische koers van een langere termijn focus op klimaatrechtvaardigheid en een heldere veranderstrategie past ook bij een meer lange termijn oriëntatie van wat besproken wordt in de ALV.	Dit advies maakt een aantal dingen duidelijk: 1) Het bevestigt dat het stemmen vooraf onzinnig is omdat de ALV zelf geen invloed meer kan hebben op de uitkomst. Waar is een ALV dan eigenlijk nog voor nodig? 2) Er is volgens het bestuur een "ingeslagen strategische koers" waar de leden nooit ja tegen hebben gezegd. Die koers houdt in dat leden niet met actuele dingen aan moeten komen. Dat moeten zij maar overlaten aan het bestuur, de RvT en de werkorganisatie die niet eens door de leden bepaald kunnen worden. 3) Op de ALV's worden volgens het bestuur alleen nog maar lange-termijn strategieën "besproken". Als de behandeling van deze uitermate ingrijpende statutenwijziging daar een voorbeeld van is, dan stelt die "bespreking" niet veel voor. Er is hooguit 5 minuten voor gepland op de agenda. En het gaat dan dus om volledig voorgebakken plannen die zonder inbreng van leden tot stand zijn gekomen. Zoals bij deze statuten.
Toelichting	Extra opmerking: Nieuw lid 3, met hernummering van de erna volgende leden. De tekst is (met kleine aanpassingen wegens presidium) overgenomen uit het huidige reglement Toelichting De mogelijkheid voor actuele moties ontbreekt. Zoals in het huidige reglement hoort ook in het nieuwe die		

mogelijkheid te bestaan.

Aangezien gewone moties twee maanden voor de ALV moeten worden ingeleverd kan er in die periode heel wat gebeuren, zowel binnen als buiten de vereniging, dat een motie nodig maakt. Die zou dan niet meer ingediend kunnen worden. Daarvoor bestaat bij vergelijkbare organisaties, en ook tot heden bij Milieudefensie, de actuele motie.

Hieraan moet de eis worden gesteld dat hij over iets actueels gaat dat twee maanden *) voor de ALV nog niet bekend was. Het bestuur geeft een onbegrijpelijke uitleg over het afschaffen van actuele moties. Er zou sprake zijn van "een taakverdeling waarin leden in de ALV de lange termijn strategie en de jaarplannen vaststellen". Die "taakverdeling" heeft het bestuur blijkbaar zelf bedacht, maar er is zover wij weten nooit met de leden over gesproken, laat staan mee ingestemd.

*) Een ander amendement gaat over het verkorten van die twee maanden. Als dat wordt aangenomen moet de nieuwe termijn hier worden overgenomen.

	Amendement 10	Reactie bestuur	Reactie op reactie bestuur
Welk artikel	Verenigingsreglement: Artikel 13 – benoeming RvT en Verenigingsreglement: Directie Vanaf: (eerste woord) Lid 2 Organen waarvoor verkiezing.... Tot en met: (laatste woord) Lid 4uitgebracht.		
Welke wijziging	Tekst vervangen door: 2. Functies en organen waarvoor benoeming door de RvT plaatsvindt, zijn: de zetel in de RvT namens de Ondernemingsraad. Voordracht vindt plaats door de OR. 3. Functies en organen waarvoor benoeming door het bestuur plaatsvindt, zijn: De leden van de Down to Earth redactie. 4. Functies waarvoor verkiezing door de lokale afdelingen plaatsvindt, is de zetels namens de afdelingen in de RvT. Deze worden verkozen door de afdelingen na advies van het bestuur. 5. Organen waarvoor verkiezing of benoeming door de ALV plaatsvindt, zijn: het bestuur, de RvT, de geschillencommissie en de redactie van het ledenbulletin. Deze organen geven advies over kandidaten, behalve de geschillencommissie waarover het bestuur advies geeft. 6. Bij een vacature in bestuur, geschillencommissie,	Advies: TEGEN Argumentatie: Op dit moment benoemt het Bestuur de directie, de voltijds leidinggevende(n) van de werk organisatie en de aanspreekpunten voor partners zoals andere NGO's, donoren en subsidiegevers. Deze directeuren zijn betaalde werknemers van de vereniging en worden aangesteld na een professionele sollicitatieprocedure. Met de door het Bestuur voorgestelde aanpassingen zal de ALV een stem hebben in de benoeming van de dagelijkse leiding van de werkorganisatie, op basis van een voordracht door de RvT. Het Bestuur vindt het zeer onverstandig die professionele sollicitatieprocedure te	Dit komt neer op hetzelfde als de bestuursreactie bij amendementen 2 en 3. We verwijzen naar onze reactie daar. Toch nog even kort: Hieruit blijkt dat een directie-bestuur voor een democratische vereniging geen geschikte vorm is. Niet doen dus. En als het enige argument waarom de RvT zijn eigen leden aanwijst moet zijn: "Het is gebruikelijk dat leden van de RvT na voordracht door de ALV benoemd worden." dan 2 dingen: - Dat iets gebruikelijk is betekent nog niet dat MD dat ook moet doen

redactie ledenbulletin, en waar er geen sprake is van benoeming door het bestuur of anderszins, roept het orgaan dat bevoegd is tot advies, 3 maanden voor de ALV, leden op om zich kandidaat te stellen middels een advertentie op de website en in het eerstvolgende Down to Earth magazine. Ieder lid kan zich kandidaat stellen voor deze functies. Een sollicitatiecommissie (samengesteld door het orgaan dat bevoegd is tot advies) stelt zich op de hoogte van alle kandidaten en geeft een gemotiveerd advies aan de ALV. Kandidaten worden geïnformeerd over de aanbeveling en krijgen alvorens de bekendmaking van de kandidaten de keuze om de kandidatuur te handhaven of terug te trekken.

vervangen door een open kandidaatstelling en verkiezing zonder quorum. Wij kennen geen organisatie die op deze wijze een directeur (straks Directeur-Bestuurder) selecteert. Het is gebruikelijk dat leden van de RvT na voordracht door de ALV benoemd worden. De RvT controleert het Directie-Bestuur, houdt toezicht op met name de juiste procesgang en kan op verzoek een externe netwerk rol vervullen. Door het doen van een voordracht kan de RvT de vereiste vaardigheden en competenties mobiliseren.

- Gebruikelijk? Wij kennen geen enkel voorbeeld van een vereniging waar dat zo is.

Toelichting Extra opmerking:

Dit amendement probeert aanpassingen te doen die nodig zijn voor de amendementen op de artikelen 7 en 11 van de concept-statuten.

Het is echter niet te doen voor een eenvoudig lid om dit naadloos te doen. De nieuwe tekstvoorstellen geven richting maar moeten misschien voor een sluitend pakket van statuten en reglementen nog worden bijgeschaafd.

De nieuwe voorstellen zijn grotendeels gekopieerd uit het huidige reglement.

Die richting is: bestuurs- en RvT-leden worden via gewone meerderheid van stemmen door de ALV gekozen en eventueel ontslagen. Er is geen sprake van bindende voordrachten voor bestuurs- of RvT- leden.

Toelichting:

De bindende voordrachten voor RvT en bestuur maken de leden onmondig over de leiding van de vereniging. Zoals die in het concept statuut zijn verwoord is er sprake van coöptatie waarbij alleen de RvT en het bestuur zelf nog kunnen bepalen wie er in deze organen plaats nemen.

Als er iets is waar leden van een vereniging iets over te zeggen moeten hebben dan is het wel wie er aan de knoppen zitten.